

«ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП»

«PROMTECHINVEST GROUP»

Ексклюзивний дистриб'ютор в Україні

❖ Завод «STOMIL-POZNAN» - авіаційні шини

❖ Інститут «The Central Laboratory of Batteries and Cells (CLAiO) - акумуляторні батареї

вул. Професора Підвисоцького, будинок 6-В,
м. Київ, 01103, Україна
поштова адреса: 03028, м. Київ, а/с № 91
Тел.: +38067 495 95 80
e-mail: promtehinvest1@gmail.com
Код ЄДРПОУ 40080921

6-V, Profesora Pidvysots'koho St., Kyiv,
01103, Ukraine
PO Box 91, Kyiv - 03028
Tel.: +38067 495 95 80
e-mail: promtehinvest1@gmail.com
EDPNOU code 40080921

20.08.2021 р. №835

Генеральному директорові
Державного концерну «УКРОБОРОНПРОМ»
Гусєву Ю.В.
Адреса: 04119, м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 36
Код ЄДРПОУ 37854297

Суб'єкт оскарження:
Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП»
Код ЄДРПОУ: 40080921
Адреса: 01103, м. Київ, вул. Професора Підвисоцького, 6-В
Електронна пошта: promtehinvest1@gmail.com
Телефон: (067) 495-95-80

Ідентифікатор закупівлі:
UA-2021-08-17-007163-a • 9a02ff91d8f544ccaaf668060d26748c

СКАРГА

на умови тендерної документації

Замовником торгів, ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЛЬВІВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АВІАЦІЙНО-РЕМОНТНИЙ ЗАВОД" (далі – Замовник) було розпочато процедуру закупівлі (відкриті торги), ідентифікатор закупівлі **UA-2021-08-17-007163-a • 9a02ff91d8f544ccaaf668060d26748c**

Предметом закупівлі є («Авіаційна шина 840x290 мод. 2А (або аналоги: - QINGDAO AOTAI RUBBER CO.LIMITED (Китай); - REDSOUN (Індія)» за кодом СРV за ДК 021:2015: 34731800-8 «Авіаційні шини».

Вивчивши Тендерну документацію Замовника, Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП» (далі – Скаржник) прийшло до висновку про порушення з боку Замовника, а саме: у Тендерній документації наявні дискримінаційні умови, якими штучно обмежується конкуренція серед потенційних учасників закупівлі.

1. Підстави подання скарги та обґрунтування наявності порушень з боку Замовника

Частиною другою ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі» встановлюються вимоги до змісту тендерної документації, зокрема у п.3 цієї частини зазначається, що тендерна документація повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. В тому числі, законодавець зазначає: «Технічна

специфікація не повинна містити посилання на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз «або еквівалент».

1) Зважаючи на те, що Замовник при формулюванні предмету закупівлі використав посилання на конкретну конструкцію «Авіаційна шина 840x290 мод. 2А» (виробник – «Алтайский шинный комбинат», пр. Космонавтов, 12/9, Барнаул, Алтайский край, 656023, Російська Федерація), QINGDAO AOTAI RUBBER CO.LIMITED (Китай); REDSOUN (Індія)» та враховуючи специфіку цього товару, він повинен був сформулювати предмет закупівлі таким чином «Авіаційна шина 840x290 мод. 2А» (або еквівалент, який експлуатується в Збройних Силах України)».

На підтвердження своєї позиції, Скаржник звертає увагу Орган оскарження на такі обставини:

По-перше, існують Авіаційні шини 840x290, які не лише є еквівалентними (взаємозамінними) по предмету закупівлі за своїми характеристиками, але й експлуатуються в Збройних Силах України.

По-друге, Скаржник має незаперечні докази того, що такі дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують вимоги частини четвертої статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені частиною першою статті 5 Закону. На користь цього свідчить РІШЕННЯ №6175 -р/пк-пз від 26.03.2021 Антимонопольного комітету України (додається).

По-третє, Скаржник повідомляє, що у додатку 3 до Конкурсної документації (Технічна специфікація) визначено предмет закупівлі **виключно** «Шина 840x290 мод.2А» виробництва «Алтайский шинный комбинат», пр. Космонавтов, 12/9, Барнаул, Алтайский край, 656023, Російська Федерація), що суперечить предмету закупівлі.

Отже, Тендерна документація Замовника прямо порушує припис ч. 4 ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі», за яким вона не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Крім того, формулювання предмету закупівлі йде всупереч із принципом недискримінації учасників, передбачений ч. 1 ст. 3 Закону.

На думку Скаржника, навіть за умови, що Замовник не мав би достовірної інформації про наявність або відсутність еквівалентів, він повинен був суворо дотримуватися імперативних приписів чинного законодавства. З урахуванням специфіки предмету закупівлі (можливість експлуатації в ЗСУ), найбільш адекватним формулюванням предмету закупівлі є таке: «Авіаційна шина 840x290 мод. 2А» (або еквівалент, який експлуатується в Збройних Силах України)».

2. Обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів Скаржника

Скаржник зазначає, що допущені Замовником порушення законодавства стосовно формулювання предмету цієї закупівлі та його технічних характеристик, зазначені у цій скарзі, прямо порушують його права та охоронювані законом інтереси й на доведення цього зазначає таке:

По-перше, ч. 3 ст. 42 Конституції України зазначає, що «держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускаються зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція».

Відповідно до преамбули Закону України «Про публічні закупівлі», його метою зокрема є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель та розвиток добросовісної конкуренції.

Серед принципів публічних закупівель, сформульованих у ст. 3 Закону є принципи добросовісної конкуренції серед учасників та недискримінації учасників.

Відповідно до ч. 3 ст. 5 Закону, Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Дискримінаційними вважаються умови, яким можуть відповідати лише один або декілька учасників.

У скарзі Скаржник довів, що предмет закупівлі та його технічні характеристики сформульовані таким чином, що коло потенційних учасників цієї закупівлі штучно обмежується виключно виробником «Авіаційна шина 840x290 мод. 2А» («Алтайский шинный комбинат», пр. Космонавтов, 12/9, Барнаул, Алтайский край, 656023, Російська Федерація). Натомість, виробники еквівалентних та товарів та їх дилери й дистриб'ютори обмежуються у можливості взяти участь у торгах та запропонувати свій товар.

Таким чином, з урахуванням формулювань Тендерної документації, якими Замовник штучно обмежує конкуренцію, Скаржник не може взяти участь у публічній закупівлі UA-2021-08-17-007163-а ● 9a02ff91d8f544c5aaf668060d26748c, а отже порушуються його права та охоронювані законом інтереси, які полягають в тому, щоб взяти участь у публічній закупівлі на засадах добросовісної конкуренції та стати у цій закупівлі переможцем.

Відповідно до ч. 2 ст. 18 Закону, скарги, що стосуються тендерної документації та/або прийнятих рішень, дії чи бездіяльності замовника, що відбулися до закінчення строку, встановленого для подання тендерних пропозицій, можуть подаватися до органу оскарження з моменту оприлюднення оголошення про проведення торгів, але не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання тендерних пропозицій.

Відповідно до ч.9 ст. 18 Закону, за результатами розгляду скарги Орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі

З огляду на вищезазначене, і керуючись ст. 2, 3, 5, 10, 18, 22 Закону України «Про публічні закупівлі», просимо:

1. Прийняти скаргу до розгляду;
2. Зобов'язати тендерний комітет ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЛЬВІВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АВІАЦІЙНО-РЕМОНТНИЙ ЗАВОД" усунути дискримінаційні умови тендерної документації та привести її у відповідність із вимогами законодавства та наказів ДК «Укроборонпром», а саме, викласти предмет закупівлі таким чином: «Авіаційна шина 840x290 мод. 2А» (або еквівалент, який експлуатується в Збройних Силах України)».

З повагою,

Директор



П.М. Павлюк